

Allegato C) alla Deliberazione di Consiglio Comunale n. 47 del 28.12.2018
Interventi registrati nel corso della discussione

Oggetto: Ricognizione periodica della partecipazioni pubbliche ex art. 20 Decreto Legislativo 19/8/2016 n. 175 come modificato dal Decreto Legislativo 16/6/2017 num. 100 anno 2018.

SINDACO

Passiamo all'ordine del giorno numero tre ad oggetto "ricognizione periodica delle partecipazioni pubbliche ex articolo 20 Decreto Legislativo 19/8/2016 numero 165 come modificato dal Decreto Legislativo 16/6/2017 numero 100, anno 2018. Siamo appunto in approvazione e ricognizione periodica di queste partecipazioni del Comune. Ricordo che le partecipazioni del nostro Comune sono sostanzialmente solo Acque Venete che è la società che gestisce appunto l'acquedotto pubblico ed è per il risultato della fusione dei due acquedotti CVS per quanto ci riguarda e Polesine Acque per quanto riguarda appunto il Polesano e questo è sostanzialmente la ricognizione che riguarda, ed è un adempimento di legge che deve essere fatto entro il 31 dicembre di ogni anno. Chiedo alla Segretaria di aggiungere qualcosa se necessita, poi apriamo la discussione.

SEGRETARIO COMUNALE

Sì, praticamente l'anno scorso, entro il 30 settembre abbiamo fatto la razionalizzazione delle partecipate possedute al 23 settembre 2016, in quell'occasione abbiamo appunto fatto un censimento di tutte le partecipazioni che avevamo e poi abbiamo deciso quali tenere e quali eventualmente dismettere. L'anno scorso, secondo la normativa vigente in quel momento, non si potevano razionalizzare le società quotate in borsa o assimilate a tali, tant'è che abbiamo appunto fatto il censimento della partecipazione diretta in Acque Venete che l'anno scorso si chiamava ancora CVS e delle partecipazioni indirette per noi e dirette per il CVS che erano cinque società in cui avevano delle quote. L'assemblea dei Sindaci poi ha deciso di dismettere tre di queste società indirette per noi e quest'anno nel censimento che facciamo prendiamo atto che di due si sono già concluse le operazioni appunto di cessione o dismissioni in qualche modo, di un'altra le operazioni stanno terminando e sono rimaste attualmente in capo ad Acque Venete due partecipate Viver Acque e CVGA. Viver Acque ha la funzione di stazione appaltante per tutta una serie di acquedotti che si sono consorziati insieme per questa funzione, appunto per acquistare ai migliori prezzi e CVGA fa una serie di servizi proprio finalizzati a tutto il ciclo della gestione delle acque.

Secondo le linee guida del Mef quest'anno avremmo dovuto o potuto razionalizzare anche Acque Venete e le sue partecipate in quanto il Mef ritiene che l'assimilazione che era stata data da Acque Venete non fosse dirimente a questi fini; perché l'anno scorso l'abbiamo considerata quotata in borsa Acque Venete? Perché aveva emesso uno strumento finanziario quotato in borsa che sono gli Idro Bond, secondo la nuova interpretazione del Ministero delle Finanze questa assimilazione che andava bene l'anno scorso e non andava più bene quest'anno, però Acque Venete ha fatto ricorso al Tar contro questa interpretazione e in ogni caso noi abbiamo valutato anche per le infinitesimali quote di partecipazione che abbiamo di non andare a razionalizzare perché Acque Venete è sicuramente una società fondamentale per l'ente in quanto dà l'acqua pubblica e segue la depurazione e le altre due sono per noi strumentali a questa società. Per cui abbiamo ritenuto che possano essere mantenute, le due... la società Acque Venete e anche le sue partecipate sono in attivo e hanno tutti i requisiti per essere mantenute. Io avrei detto, poi se avete domande do qualche altra indicazione.

SINDACO

Grazie Segretaria. A tal proposito come vedete ho anche chiesto ad Acque Venete che poi ci hanno mandato anche a tutti i comuni una informativa riguardo appunto a questa diatriba che c'è fra Mef e Acque Venete e appunto dall'allegato che abbiamo messo agli atti si evince che sembra che questa diatriba riguardi le nuove operazioni in borsa, quindi da dopo l'emanazione del decreto, però insomma è una questione ancora in fieri e vedremo come si svolgerà.

Apriamo la discussione, prego!

CONSIGLIERE GARBO

Sappiamo che questo è un atto dovuto, ci dispiace che i dati a tutti i comuni arrivano sempre all'ultimo momento purtroppo. Diceva il ragionier (*inc*) ci sono tanti altri comuni che fanno questo tipo di roba qua stasera o ieri sera o cose del genere, va beh... chissà perché, chissà perché, purtroppo! Volevo dire, sottolineare che c'era un errore, immagino di battitura a pagina 4 dove c'è Promet con la M di Milano e invece è Pronet. Okay. Volevo chiedere un'informazione, siccome sapevo cosa faceva anche quando mi occupavo del centro vento gestione acque che si dedica anche al discorso dell'illuminazione pubblica, alla gestione sì, nel Comune di Monselice perché è l'unico che l'ha fatto. Okay? No, ma lo so per certo, a parte che è scritto anche qua, è scritto anche sul documento. Volevo capire la funzione effettivamente perché se stiamo parlandi di Acque e si occupa di illuminazione, allora va beh, perché no allora non proporre una gestione o cose del genere anche agli altri comuni visto che magari è uno strumento che è in casa, chiamiamolo così insomma, ma è una domanda, okay.

SINDACO

Da quello che ricordo della riunione ancora quando c'era il CVS, la filosofia è quella di, anzi, cercare di seguire la normativa per dismettere partecipazioni che non riguardino le Acque, quindi probabilmente questo è un retaggio ancora della vecchia gestione a contratto e andrà ad esaurimento.

CONSIGLIERE GARBO

Immagino. Bene, la nostra domanda, al di là di questo verte su un'altra cosa, diciamo così, un po' di concetto, sappiamo che ci sono pareri discordanti, poi sembra che si sia affermato il fatto che per esempio i consorzi non fanno parte, cioè non vengono considerati... ci poniamo la domanda? Visto che siamo reduci da esperienze di un certo tipo, dove ci sono problematiche da un punto di vista e di obiettivi e a livello finanziario di cifre importanti e cose del genere, perché non trattarlo anche sebbene è previsto che la boh... a parte che la legge è discordante, avevo sentito qualche altro comune, non c'è una chiarezza ben definita in questo senso, ecco quindi pensavamo anche di porre questo tipo di domanda qua perché ci troviamo di fronte ad un certo tipo di situazioni e pertanto pensiamo fosse corretto immaginare qualcosa e approfondire la cosa.

SEGRETARIO COMUNALE

Allora questo tipo di procedura si applica soltanto alle società così come civilmente intese, non ai consorzi, tant'è vero che anche l'anno scorso quando abbiamo fatto la razionalizzazione l'abbiamo precisato. L'anno scorso abbiamo fatto un intero censimento di tutte le partecipazioni ma specificando che il Consorzio non faceva parte della razionalizzazione. Quest'anno che c'era soltanto da verificare che cosa è stato fatto, non l'abbiamo più inserito. Poi l'amministrazione sicuramente può prendere decisioni di altro tipo, di ogni genere, riferito anche ai consorzi però non è quest'obbligo.

CONSIGLIERE GARBO

L'ho sottolineato che c'è questo tipo di... okay, io non voglio mettermi davanti agli esperti su questo tipo di cosa qua, è una sottolineatura, anche perché poi chiudo, per quanto riguarda il discorso del consorzio, noi abbiamo scritto al garante perché è una struttura di cui fa parte il Comune di Due Carrare, come tutti quanti gli altri che ne fanno parte ma non vediamo nessun bilancio o niente, come fosse non so della Stasi o della KGB o cosa del genere, ma è possibile? Non è possibile, non sappiamo nulla, nulla!

CONSIGLIERE CRIVELLARO

Il mio intervento è anche dichiarazione di voto, io in questa delibera mi astengo in quanto anche se è un adempimento di legge voluto, credo, se mi date conferma dall'allora Ministro Madia. Ho visto le raccomandazioni del revisore e ho visto che ha detto che è bene controllare i bilanci di queste partecipate. Io di bilancio non ne ho neanche uno, ho visto solo uno schema di un utile da parte di Acque Venete che ha aumentato, ha implementato il suo guadagno, il suo utile, il suo giro d'affari però non è giustificato da nessun altro rendiconto. Quindi io come Consigliere e come

rappresentante del mio gruppo non mi sento di approvare un documento se non ho la documentazione per cui giudicare.

SINDACO

Solo una precisazione, il bilancio di... il bilancio di Acque Venete c'era nel consolidato che abbiamo passato quand'è? Esatto entro il 30 settembre, 27 settembre se non ricordo male. Sì, in questa fase, ripeto, è sicuramente un adempimento che risale appunto al Ministro Madia e sicuramente si richiedeva questa ricognizione, non tanto un'analisi sugli esercizi e sui bilanci in quanto appunto una ricognizione e una possibile dismissione, o chiamiamola meglio, razionalizzazione di partecipate. In questo caso non è una società partecipata dal Comune come tanti altri comuni magari di dimensioni più grosse del nostro, okay, quindi è un bene primario, un bene essenziale, gestiscono un bene essenziale qual è quello dell'acqua e degli scarichi reflui e quindi sì, insomma ne prendiamo atto, più di così non so cosa dirvi.

Se non ci sono altre... altre...

CONSIGLIERE CRIVELLARO

Se posso replicare Sindaco, non è proprio una stupidaggine perché noi abbiamo il 2,61% di queste ma il bilancio del CVS sono 19 milioni, quindi... non so... va beh comunque non è proprio...

SINDACO

Non era per banalizzare.

CONSIGLIERE CRIVELLARO

Una lira...

SINDACO

Consigliere Giampietro, non era per banalizzare, era per dire che nello spirito della legge che vuole una ricognizione per un eventuale razionalizzazione o dismissioni di parti che un Comune può farne a meno, mi sento di dire che insomma non vedo la possibilità di dismettere questa nostra partecipazione, anche perché, almeno come maggioranza riteniamo fondamentale l'acqua pubblica, la gestione dell'acqua che rimanga e resti pubblica e quindi sì, lo riteniamo un servizio fondamentale ecco. Se non ci sono altre precisazioni mettiamo in votazione.

Chi è a favore dell'ordine del giorno numero tre ad oggetto "ricognizione periodica delle partecipazioni pubbliche ex articolo 20 Decreto Legislativo 2016 numero 175 come modificato il 16 giugno 2017 numero 100". Chi è a favore dell'approvazione alzi la mano. Chi è contrario? Chi si astiene? 1 astenuto. Dichiariamo anche l'ordine del giorno numero 3 immediatamente eseguibile. Chi è a favore alzi la mano. Chi è contrario? Chi si astiene? 1 astenuto Giampietro Crivellaro. Ordine del giorno numero 3 dichiarato immediatamente eseguibile.

CONSIGLIERE GARBO

Posso fare una sola domanda che mi sono dimenticato, una parola, chi è del Comune di Due Carrare che fa parte del Consiglio di amministrazione del? Nessuno?

SINDACO

No, allora adesso il CDA di Acque Venete non ha più una partecipazione riferita ai comuni ma sì, è riferita più ad aree geografiche o cose di questo genere ed è costituito da cinque componenti, se non ricordo male tre Presidenti, tre del vecchio CVS e due del Polesine Acque insomma.